

POSICIONES DE ACADEMIAS CIENTÍFICAS Y OTRAS ENTIDADES TÉCNICAS SOBRE LOS ORGANISMOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS (TRANSGÉNICOS) Y LA BIOTECNOLOGÍA AGRÍCOLA

En la actualidad existen sobre 2.000 estudios científicos revisados por expertos de forma previa a su publicación, que evalúan la seguridad de distintos cultivos y alimentos transgénicos, o su potencial impacto en la agricultura y el medio ambiente. Estos trabajos, junto con las pruebas de seguridad exigidos por las autoridades en los diversos países que regulan los cultivos transgénicos realizando análisis de riesgos, representan la base para las posiciones, declaraciones o documentos publicados por diversas entidades técnicas y científicas que reconocen las potencialidades, beneficios y la inocuidad de los cultivos transgénicos cuando estos han demostrado ser seguros. El consenso científico señala que los riesgos de los productos alimenticios derivados de cultivos transgénicos son fundamentalmente los mismos que los de los convencionales, existiendo un amplio acuerdo entre los científicos sobre la inocuidad de los cultivos transgénicos. En la actualidad existen más de 70 declaraciones o documentos oficiales, involucrando más de 275 organizaciones técnicas o sociedades científicas, que ratifican la bioseguridad de los cultivos transgénicos y sus productos derivados y reconocen sus potenciales beneficios.

Última actualización: 3 de Enero 2016

*El listado de posiciones está ordenado por orden alfabético según el país o lugar de origen de la institución que emitió la declaración o documento.

1	Internacional	123 Laureates Supporting Precision Agriculture (GMOs)	2016	Laureates Letter Supporting Precision Agriculture (GMOs)
<p>“Las agencias científicas y regulatorias alrededor del mundo han encontrado repetida y consistentemente que los cultivos y los alimentos mejorados a través de la biotecnología son tan seguros, si no más, que aquellos derivados de cualquier otro método de producción. Nunca ha habido un solo caso confirmado de un efecto negativo para la salud de los seres humanos o animales producto de su consumo. Se ha mostrado repetidamente que sus impactos ambientales son menos perjudiciales para el medio ambiente, y aportan a la biodiversidad global”.</p>				
2	Internacional	World Health Organization (WHO)	2016	Frequently asked questions on genetically modified foods
<p>“Los alimentos genéticamente modificados actualmente disponibles en el mercado a nivel internacional han pasado las evaluaciones de seguridad y no es probable que presenten riesgos para la salud humana. Además, no se han demostrado efectos sobre la salud humana como consecuencia del consumo de dichos alimentos por parte de la población de los países en los que han sido autorizados”.</p>				
3	Internacional	International Society for Plant Pathology	2016	Genetic modification for disease resistance: a position paper
<p>“la tecnología de modificación genética, donde se ha adoptado, ha sido ampliamente regulada y no hay evidencia de efectos adversos para la salud humana”.</p>				
4	Canadá	Health Canada	2016	Safety Assessment of Genetically Modified Foods
<p>“Después de doce años revisando la inocuidad de nuevos alimentos, Health Canada no tiene conocimiento de ninguna evidencia científica publicada que demuestre que los alimentos nuevos son menos seguros que los alimentos tradicionales. El marco regulatorio establecido por el gobierno federal asegura que los alimentos nuevos y modificados se pueden introducir con seguridad en la dieta canadiense. Los enfoques de evaluación de la seguridad están bien establecidos para abordar los riesgos potenciales asociados con los alimentos”.</p>				

5	Canadá	Canadian Cancer Society	2016	Food Issues: Genetically modified foods
<p>“La investigación a la fecha no ha demostrado un vínculo entre los alimentos genéticamente modificados y el cáncer”.</p>				
6	EEUU	Entomological Society of America	2016	ESA Position Statement on Insect Resistance Management for Genetically Modified Crops
<p>“Los cultivos genéticamente modificados han sido cultivados durante dos décadas, dando como resultado un mayor rendimiento de los cultivos, una disminución en el uso de insecticidas y un aumento en la rentabilidad de los agricultores, beneficiando a los agricultores, el medio ambiente y la sociedad”.</p>				
7	EEUU	National Academies of Sciences, Engineering and Medicine	2016	Genetically Engineered Crops: Experiences and Prospects
<p>“Sobre la base del análisis detallado de comparaciones entre los alimentos transgénicos comercializados y los no transgénicos en relación al análisis composicional, pruebas de toxicidad aguda y crónica en animales, datos a largo plazo sobre la salud del ganado alimentado con alimentos transgénicos, y datos epidemiológicos, el comité concluyó que no se han encontrado diferencias que impliquen un mayor riesgo para la seguridad de la salud humana de los alimentos transgénicos que los de sus contrapartes no transgénicas”.</p>				
8	Reino Unido	Royal Society	2016	GM Plants: Questions and Answers
<p>“No hay evidencia de que un cultivo sea peligroso para comer sólo porque es GM. Podría haber riesgos asociados con el gen específico introducido, por lo que cada cultivo con una nueva característica introducida por modificación genética está sujeto a evaluación. Desde la primera comercialización generalizada de productos genéticamente modificados hace 18 años, no ha habido evidencia de efectos nocivos relacionados con el consumo de cualquier cultivo GM aprobado (...) Los cultivos no dañan el medio ambiente simplemente porque son GM. Se ha demostrado que algunas prácticas agrícolas, como el uso excesivo de herbicidas que resulta en la erradicación excesiva de plantas silvestres de tierras de cultivo, daña el medio ambiente. Estos problemas son similares para cultivos no GM y GM.</p>				

9	EEUU	Food and Drug Administration (FDA)	2015	Questions & Answers on Food from Genetically Engineered Plants
<p>“Los alimentos que hemos evaluado a través del proceso de consulta no han sido más propensos a causar reacciones alérgicas o tóxicas que los alimentos de plantas obtenidas por métodos tradicionales de mejoramiento genético”.</p>				
10	Reino Unido	Royal Society of Edinburgh	2015	RSE Calls for a Rational GM Debate
<p>“A escala internacional, también hay un gran beneficio para la adopción de GM, ya que se intensifica el reto de producir suficiente alimento para una población en rápido crecimiento. Estas tecnologías, que ya han sido adoptadas en los países en desarrollo, pueden proporcionar soluciones a los problemas que surgen en áreas como el cambio climático, la disponibilidad de tierras productivas y las demandas de recursos naturales como el agua dulce”.</p>				
11	Reino Unido	Science and Technology Committee – House of Commons (UK)	2015	EU regulation on GM Organisms not 'fit for purpose'
<p>“En general, el balance de la evidencia científica, medido por publicaciones científicas revisadas por pares, sugiere que los cultivos transgénicos de primera generación han sido eficaces para aumentar el rendimiento de los cultivos y reducir el uso de pesticidas”.</p>				
12	Reino Unido	28 scientific and agricultural institutions: Academia Europaea; Biochemical Society; British Society of Plant Breeders; Durham Crop Improvement Centre; European Academies Science Advisory Council; Institute of Food Science and Technology; John Innes Centre; National Farmers Union; National Institute of Agricultural Botany, Cambridge; National Institutes of Bioscience; Public Research and Regulation Initiative; Robert Gordon University; Rothamsted Research; Royal	2015	Letter to Scottish Government from research organisations

		Society of Edinburgh; Society for Applied Microbiology; Society for Experimental Biology; School of Biosciences at the University of Kent; Science Council; Science Team, Eden Project; Sense About Science; The Roslin Institute; The Sainsbury Laboratory, Norwich; UK Plant Science Federation; University of Bangor; University of Dundee; University of Edinburgh; University of Hertfordshire; Wissenschaftlerkreis Grüne Gentechnik (WGG)		
<p>“La modificación genética de plantas se ha convertido en un método bien establecido y tiene un historial de 20 años de uso seguro en todo el mundo, como lo demuestra el informe del Consejo Consultivo de las Academias de Ciencia Europeas, “Planting the Future””.</p>				
13	Alemania	Federal Ministry of Education and Research	2014	BMBF research funding: 25 years of biological safety research on genetically modified plants
<p>“Los resultados de 25 años de investigación en bioseguridad muestran que no hay mayor riesgo para el medio ambiente por el uso de cultivos transgénicos en comparación a los cultivos convencionales”.</p>				
14	EEUU	American Society of Plant Biology (ASPB)	2014	Revised Position Statement on Plant Genetic Engineering
<p>“La ASPB apoya el uso responsable de la ingeniería genética como una herramienta eficaz para avanzar en la seguridad alimentaria y reducir los impactos ambientales negativos de la agricultura (...) La precisión de esta tecnología, junto con el conocimiento de la naturaleza específica de la información genética manipulada, hace que los riesgos de consecuencias no intencionadas de este tipo de transferencia de genes sean comparables o menores que los riesgos de la mezcla de genes que se</p>				

<p>produce durante los cruzamientos convencionales (...) ASPB cree que los productos transgénicos seguirán trayendo significativos beneficios a la salud y el ambiente para el mundo y su gente.”.</p>				
15	Francia	French Academy of Agriculture, French Academy of Science, National Academy of technologies of Frances	2014	French Academies call for freedom of research on Genetically Modified Plants (GMPs) to be restored
<p>“los OGM no son la única solución promisoriosa para la agricultura. Constituyen una herramienta para ser utilizada junto a otras, para lograr una agricultura sustentable, productiva y respetuosa con el medio ambiente, diseñada para servir a una población global en rápido crecimiento”.</p>				
16	Chile	Chilean Academy of Agricultural Sciences	2013	Position of the Chilean Academy of Agricultural Sciences on GMOs
<p>“los adelantos científicos derivados del desarrollo de la biología molecular y del avance de la ciencia a través de la técnica del ADN recombinante, ofrecen oportunidades inéditas e impostergables para el desarrollo agrícola del país. Si se aprovechan estas oportunidades, con una regulación moderna y eficaz, se sentará la base para un crecimiento del sector agrícola a través de mejores niveles de competitividad científica, económica y social”.</p>				
17	Internacional	12 Academies of Sciences from Africa: Cameroon, Ethiopia, Ghana, Kenya, Mozambique, Nigeria, Senegal, South Africa, Sudan, Tanzania, Uganda and Zimbabwe.	2013	Declaration of the 9th Annual Meeting of African Science Academies (AMASA-9)
<p>“Reconocemos y apoyamos el hecho de que cuatro países africanos (Sudáfrica, Burkina Faso, Sudán y Egipto) figuran en la lista mundial de los 30 productores de cultivos transgénicos y alentamos a otros países africanos a seguir los pasos de estas historias de éxito”.</p>				

18	Unión Europea	European Academies Science Advisory Council (EASAC) [EASAC currently has 29 members: one representative each from the 25 national science academies of EU member states, the Academia Europaea and ALLEA (to provide a complementary Europe-wide perspective) and also representatives of the Norwegian and Swiss national academies of sciences.]	2013	Planting the future: opportunities and challenges for using crop genetic improvement technologies for sustainable agriculture
<p>“Actualmente hay un volumen significativo de información procedente de indicadores ambientales y socioeconómicos para caracterizar el impacto de la primera generación de cultivos transgénicos, revelando una serie de beneficios. Por lo tanto, es de vital importancia asegurar que la adopción de los cultivos transgénicos tenga la debida consideración, basada en la evidencia científica, dentro de buenas prácticas agrícolas y junto con otros múltiples desafíos sociales asociados con la marginación y la inequidad. De acuerdo con la evidencia agregada, la modificación genética no tiene mayor impacto adverso que cualquier otra tecnología utilizada en el fitomejoramiento.”</p>				
19	Argentina	Nutrition Society of Argentina (SAN)	2012	Transgenic Food: SAN Position
<p>“...según la evidencia a la fecha los alimentos derivados de los cultivos transgénicos han demostrado ser seguros tanto para la salud humana como animal, no obstante lo cual, la continuidad de un sano debate sobre estos temas aumentará el intercambio entre los diferentes sectores y mejorará la calidad y cantidad de la información que llegue al público”.</p>				
20	Internacional	International Union of Nutritional Sciences (IUNS)	2012	Statement on Benefits and Risks of Genetically Modified Foods for Human Health and Nutrition
<p>“La modificación genética, tradicional y moderna, aplicada a plantas y animales, tiene un potencial para mejorar la nutrición y la salud humana asumiendo que las capacidades para el uso de cultivos transgénicos están disponibles en los países en desarrollo, así como en el mundo desarrollado”.</p>				

21	EEUU	American Medical Association (AMA)	2012	Report 2 of the Council on Science and Public Health (a-12) Labeling of Bioengineered Foods (Resolutions 508 and 509-A-11)
<p>“No existe ninguna justificación científica para el etiquetado especial de alimentos genéticamente modificados. Los alimentos transgénicos han sido consumidos por cerca de 20 años, y durante ese tiempo, no se han visto consecuencias en la salud humana que hayan sido reportadas en la literatura científica revisada por pares”.</p>				
22	EEUU	American Association for the Advancement of Science (AAAS)	2012	Statement by the AAAS Board of Directors On Labeling of Genetically Modified Foods
<p>“La ciencia es bastante clara: el mejoramiento de los cultivos mediante las modernas técnicas moleculares de biotecnología es seguro”.</p>				
23	Francia	French Academy of Agriculture	2012	Conclusions du groupe de réflexion et de proposition de l’Academie d’Agriculture de France sur les Plantes Génétiquement Modifiées
<p>“Los OGM, caso a caso, pueden aportar las respuestas técnicas a las preguntas que enfrenta la agricultura”.</p>				
24	EEUU	Federation of Animal Sciences Societies (FASS) – representing the American Dairy Science Association (ADSA), American Society of Animal Science (ASAS) and the Poultry Science Association (PSA).	2011	Biotechnology as a Tool to Enhance Sustainability for Animal Production
<p>“FASS recomienda que la base para la aceptación del uso de la biotecnología para mejorar la sostenibilidad de la producción agrícola sea a partir de un punto de vista científico. FASS cree que la adopción de la biotecnología moderna es fundamental para</p>				

satisfacer las crecientes demandas de producción sustentable de alimentos en los próximos 25-50 años”.				
25	Holanda	Plant Research International, part of Wageningen UR	2011	Sustainability of current GM crop cultivation (Report 386)
<p>“Hasta ahora, las características genéticamente modificadas exitosas son aquellas que satisfacen un nicho o una necesidad del agricultor. La razón de que un agricultor prefiera un cultivo transgénico no es necesariamente por un aumento en la producción, sino también puede ser por una reducción de riesgos o por una mayor flexibilidad de las labores agrícolas”.</p>				
26	India	National Academy of Agricultural Sciences, India	2011	Biosafety Assurance for GM food Crops in India
<p>“La tecnología de la modificación genética es una poderosa herramienta para desarrollar futuras variedades de cultivos con resistencia genética a varios estreses bióticos y abióticos reduciendo la pérdida de los cultivos e incrementado la eficiencia en el uso de insumos, potencial de rendimiento y características de calidad. Su uso será crucial para la seguridad alimentaria y nutricional del país y por esto la investigación en el área debe continuar con el objetivo de desarrollar cultivos más seguros, más productivos y nutritivos”.</p>				
27	México	Mexican Academy of Sciences	2011	For the responsible use of GMOs
<p>“existe un conjunto importante de evidencias científicas sólidas generadas por muchos grupos de manera independiente, que sustentan el bajo riesgo que implica el utilizar transgénicos o sus productos comerciales, por ser organismos generados por procesos de transferencia horizontal de ADN y de reorganización del genoma que ocurren cotidianamente en la naturaleza. La biotecnología no es en forma innata buena o mala. Tiene un potencial para aligerar o agravar el impacto de la actividad agropecuaria en el medio ambiente. El reto es desarrollar, proveer y manejar la biotecnología en beneficio del ser humano y del ambiente.”.</p>				

28	Reino Unido	Biochemical Society UK	2011	Genetically Modified Crops, Feed and Food: A Biochemical Society position statement
<p>“si bien es apropiado mantener un nivel razonable de control regulatorio, la vasta experiencia y datos experimentales de academias nacionales, gobiernos y autoridades regulatorias han demostrado que el uso de técnicas GM no presenta ningún peligro más allá de los ya encontrados en la agricultura”.</p>				
29	EEUU	National Academy of Sciences (NAS)	2010	Impact of Genetically Engineered Crops on Farm Sustainability in the United States
<p>“La tecnología de la ingeniería genética ha producido sustanciales beneficios netos ambientales y económicos para los agricultores de los Estados Unidos en comparación con los cultivos no transgénicos en la agricultura convencional.”.</p>				
30	Internacional	International Union of Food Science and Technology (IUFoST)	2010	Biotechnology and Food
<p>“Los científicos y tecnólogos de alimentos pueden apoyar la introducción responsable de técnicas de modificación genética a condición de que las cuestiones de seguridad de los productos, las preocupaciones ambientales, la ética y la información se traten de forma satisfactoria para que los beneficios que esta tecnología se hagan disponibles tanto para mejorar la calidad del suministro de alimentos como para ayudar a alimentar a la población creciente en las próximas décadas”.</p>				
31	Sudáfrica	Academy of Science of South Africa	2010	GMOs for African Agriculture: Challenges and Opportunities
<p>“Es evidente que la adopción de nuevas tecnologías agrícolas, incluidas las biotecnologías, desempeñarán un rol importante en estrechar la actual brecha de cosecha en la agricultura africana y en ayudar a los agricultores africanos a hacer frente al impacto del cambio climático. La modificación genética también ofrece una oportunidad para avanzar más rápido en abordar los desafíos de seguridad alimentaria y pobreza entre los hogares de África”.</p>				

32	Unión Europea	European Commission	2010	A Decade of EU Funded GMO Research
<p>“La principal conclusión que se puede sacar de los esfuerzos de más de 130 proyectos de investigación, que abarcan un período de más de 25 años de investigación e involucrando a más de 500 grupos de investigación independientes, es que la biotecnología, y en particular los OGM, no son más riesgosos que las técnicas convencionales de fitomejoramiento”.</p>				
33	Vaticano	Pontifical Academy of Sciences	2010	Transgenic Plants for Food Security in the Context of Development
<p>“No hay justificación para suponer que la ingeniería genética llevada a cabo de forma cuidadosa y controlada estaría asociada a supuestos riesgos. Por el contrario, las metodologías moleculares proporcionan al investigador enfoques altamente seguros y responsables para mejorar las propiedades de los cultivos, tales como valores nutricionales más altos y una mejor salud de la propia planta”.</p>				
34	Alemania	German Academy of Sciences Leopoldina – National Academy of Sciences, German Academy of Science and Engineering (acatech), Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities	2009	In support of a new policy on Green Genetic Engineering
<p>“...(Las academias) solicitan nuevamente la salvaguardia de los ensayos de campo para apoyar la excelente investigación básica y aplicada realizada en Alemania sobre las plantas y facilitar la traducción de los resultados a la práctica, creando así la oportunidad para que la Ingeniería Genética Verde pueda materializar su potencial y emerger en nuestro país”.</p>				

35	EEUU	American Society for Cell Biology (ASCB)	2009	ASCB Statement in Support of Research on Genetically Modified Organisms
<p>“Lejos de representar una amenaza para la salud pública, los cultivos modificados genéticamente en muchos casos la mejoran. La ASCB apoya vigorosamente la investigación y el desarrollo en el área de organismos genéticamente modificados, incluyendo el desarrollo de cultivos transgénicos”.</p>				
36	Republica Checa	Biology Centre of the Academy of Sciences of the Czech Republic	2009	White Book: Genetically Modified Crops. Scientific opinion of Czech researchers working with GMO
<p>“Prohibiciones científicamente injustificadas sobre el uso de cultivos transgénicos afectan la producción agrícola, privan a los agricultores del derecho a elegir lo que quieren crecer, reducen la competitividad de la Unión Europea en términos de comercio mundial y adoctrinan a los ciudadanos de la UE con la opinión de que deben evitarse las nuevas tecnologías . Este es un legado muy peligroso para las generaciones futuras”.</p>				
37	Reino Unido	Royal Society of Medicine	2008	Genetically modified plants and human health
<p>“Los alimentos derivados de los cultivos transgénicos han sido consumidos por cientos de millones de personas en todo el mundo por más de 15 años, sin efectos nocivos reportados (o casos legales relacionados con la salud humana), a pesar de que muchos de los consumidores provienen del mas litigioso de los países, EE.UU”.</p>				
38	Unión Europea	European Food Safety Authority (EFSA)	2008	Safety and Nutritional Assessment of GM Plants and derived food and feed: The role of animal feeding trials
<p>“En los últimos 15 años se han realizado muchos estudios de alimentación subcrónica en roedores con alimentos derivados de</p>				

plantas GM. Estos estudios que estuvieron bien diseñados y siguieron protocolos internacionalmente aceptados no revelaron indicios de efectos adversos (...) Numerosos estudios de alimentación de ganado se han realizado también en animales productores de alimentos con alimentos derivados de plantas modificadas genéticamente para caracteres agronómicos. Los resultados indican que los animales alimentados con alimentos derivados de plantas GM no difieren con respecto a la absorción de nutrientes, salud y desarrollo, incubación, rendimiento de leche, calidad de la leche, etc., en comparación con animales alimentados con alimentos convencionales comparables”.

39	Internacional	RedBio (600 scientists from 21 countries)	2007	Declaración de Viña del Mar: los participantes de RedBio 2007 expresan su apoyo a la agrobiotecnología
----	---------------	---	------	--

“Los 600 participantes de 21 países presentes en el VI Encuentro Latinoamericano y del Caribe de Biotecnología Agropecuaria REDBIO 2007, reunidos en Viña del Mar, Chile, consientes que la agrobiotecnología puede ser un importante factor en el desarrollo sostenible, en la seguridad alimentaria, en el bienestar ambiental y social, y en el fomento de la futura bio-economía, expresan su fuerte apoyo al uso de las agrobiotecnologías como componente integral a las estrategias de desarrollo de Latinoamérica y el Caribe. Estas tecnologías tienen la capacidad de brindar alimentos sanos e inocuos en suficiente cantidad, y facilitan prácticas agronómicas más sustentables desde un punto de vista ambiental y social”.

40	Australia	Australian Academy of Science	2007	Statement—Gene technology and GM plants
----	-----------	-------------------------------	------	---

“Los productos transgénicos han estado en varios alimentos durante muchos años y han sido consumidos sin evidencia fundada de efectos nocivos en la salud, y su seguridad ha sido confirmada por muchos estudios científicos revisados por pares en todo el mundo”.

41	España	Declaration promoted by the Spanish Association of Biotechnology Companies (ASEBIO) and signed by more than 150 Spanish scientists from different universities and research institutes.	2007	Science, progress and environment
----	--------	---	------	---

<p>“Habida cuenta de su amplia y continuada aceptación en zonas de España donde las variedades MG están añadiendo valor, las autoridades de nuestro país deberían facilitar su empleo sin discriminaciones para que la competitividad de la agricultura de nuestro país no se vea perjudicada (...) Las entidades y personas abajo firmantes, ante la ausencia de estudios científicos que desaconsejen el empleo de las plantas MG ya informadas favorablemente por EFSA, reclaman el derecho a progresar para la agricultura española y los medios de producción que favorecen una producción más eficiente”.</p>				
42	Italia	National Academy of Science, Lincean Academy	2007	Plant biotechnology and GMO variety
<p>“Las variedades de plantas transgénicas son una evolución de la tecnología conocida como mejoramiento de plantas agrícolas, una actividad que se practica ampliamente en los últimos 200 años”.</p>				
43	Alemania	Union of the German Academies of Science and Humanities (8 member academies: Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities; Göttingen Academy of Sciences and Humanities; Bavarian Academy of Sciences and Humanities; Saxonian Academy of Sciences and Humanities; Heidelberg Academy for Sciences and Humanities; Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz; North Rhine-Westphalian Academy of Sciences, Humanities and the Arts; Academy of Sciences and Humanities in Hamburg)	2006	Are There Health Hazards for the Consumer from Eating Genetically Modified Food?

<p>“Los alimentos derivados de plantas genéticamente modificadas aprobadas en la Unión Europea y en los Estados Unidos no presentan mayores riesgos que los de los correspondientes alimentos convencionales. Por el contrario, en algunos casos el alimento proveniente de plantas GM parece ser superior con respecto a la salud”.</p>				
44	EEUU	American Dietetic Association	2006	Position of the American Dietetic Association: Agricultural and food biotechnology
<p>“Es posición de la Asociación Americana de Dietética que las técnicas de biotecnología agrícola y alimentaria pueden mejorar la calidad, inocuidad, valor nutritivo y la variedad de alimentos disponibles para consumo humano y aumentar la eficiencia de la producción, procesamiento y distribución de alimentos, como el manejo ambiental y de residuos”.</p>				
45	Italia	21 Scientific Academies: Accademia Nazionale delle Scienze, detta dei XL; Accademia Nazionale di Agricoltura; Associazione Nazionale dei Biotecnologi Italiani; Associazione Ricercatori Nutrizione Alimenti; Associazione Scientifica di Produzione Animale; Federazione Italiana Scienze della Vita; Nutrition Foundation of Italy; Società Italiana di Biochimica e Biologia Molecolare; Società Italiana di Chemioterapia; Società Italiana di Citologia; Società Italiana di Farmacologia; Società Italiana di Fisiologia; Società Italiana di Fisiologia Vegetale; Società Italiana di Genetica Agraria; Società Italiana di Microbiologia Generale e Biotecnologie Microbiche; Società Italiana di Microbiologia Agro-	2006	Coexistence of Traditional, Organic and Genetically Modified Crops

		alimentare e Ambientale; Società Italiana di Patologia Vegetale; Società Italiana di Scienze Farmaceutiche; Società Italiana delle Scienze Veterinarie; Società Italiana di Tossicologia; Società Italiana di Virologia		
<p>“En el campo estas plantas se comportan igual que las variedades desarrolladas con métodos convencionales y tienen la misma capacidad de cruzarse y producir plantas fértiles. Por esta razón, su impacto en los cultivos vecinos debe ser evaluado caso por caso, y las reglas de coexistencia definidas en base a "cultivo a cultivo".</p>				
46	EEUU	Council for Agricultural Science and Technology (CAST)	2005	Crop Biotechnology and the Future of Food: A Scientific Assessment
<p>“En la última década, 8,5 millones de agricultores han cultivado variedades transgénicas en más de 1.000 millones de acres de tierras de cultivo en 17 países. Estos cultivos han sido consumidos por seres humanos y animales en la mayoría de los países. Los cultivos transgénicos en el mercado hoy en día son tan seguros para comer como sus homólogos convencionales, y probablemente más, debido al mayor escrutinio regulatorio al que están expuestos”.</p>				
47	Internacional	International Seed Federation (ISF)	2005	Position Paper on Genetically Modified Crops and Plant Breeding
<p>“Hoy en día los datos muestran que los cultivos y alimentos transgénicos son tan seguros como sus homólogos convencionales: millones de hectáreas en todo el mundo se han cultivado con cultivos transgénicos y miles de millones de personas han comido alimentos transgénicos sin ningún efecto dañino documentado sobre la salud humana o el medio ambiente”.</p>				
48	Chile	Chilean Academy of Sciences	2004	Declaration of the Chilean Academy of Sciences on GM crops
<p>“En los albores del nuevo milenio, la biotecnología aplicada al sector agrícola representa una poderosa herramienta de desarrollo.</p>				

Su adecuado empleo puede brindar beneficios económicos, bienestar social y contribuir al mejoramiento del medio ambiente.”.				
49	EEUU	Institute of Medicine (IOM) & National Research Council (NRC) of the National Academies.	2004	Safety of Genetically Engineered Foods: Approaches to Assessing Unintended Health Effects
<p>“A diferencia de los efectos adversos para la salud que se han asociado con algunos métodos tradicionales de producción de alimentos, no se han identificado efectos similares en la salud como resultado de las técnicas de ingeniería genética utilizadas en la producción de alimentos. Esto puede deberse a que los desarrolladores de organismos transgénicos realizan extensos análisis de composición para determinar que cada fenotipo sea el deseado y para asegurar que no se hayan producido cambios no deseados en componentes clave de los alimentos”.</p>				
50	EEUU	Society for In Vitro Biology (SIVB)	2004	Position Statement on Crop Engineering
<p>“La SIVB apoya el enfoque basado en ciencia para la evaluación y regulación de cultivos genéticamente modificados. La SIVB apoya la necesidad de facilitar el acceso público a toda la información disponible sobre la seguridad de los productos de los cultivos modificados genéticamente modificados. Además, la SIVB considera que los alimentos procedentes de cultivos genéticamente modificados, en que se determina que son sustancialmente equivalentes a los obtenidos a partir de cultivos convencionales, no requieren un etiquetado obligatorio”.</p>				
51	Italia	15 Scientific Academies: Accademia Nazionale delle Scienze, detta dei XL; Associazione Nazionale dei Biotecnologi Italiani; Associazione Ricercatori Nutrizione Alimenti; Associazione Scientifica di Produzione Animale; Federazione Italiana Scienze della vita; Società Italiana di Biochimica e Biologia Molecolare; Società Italiana di	2004	Food safety and GMOs. Consensus Document

		Farmacología; Società Italiana di Fisiologia; Società Italiana di Fisiologia Vegetale; Società Italiana di Genetica Agraria; Società Italiana di Microbiologia Generale e Biotecnologie Microbiche; Società Italiana di Patologia Vegetale; Società Italiana di Tossicología; Società Italiana di Virología; Società Italiana di Citología		
<p>“Los OMG que se comercializan en la actualidad, los cuales han superado con éxito todos los ensayos y procedimientos necesarios para su autorización, deben considerarse, sobre la base del conocimiento actual, seguros para el consumo humano y animal”.</p>				
52	Reino Unido	British Medical Association	2004	Genetically modified foods and health: a second interim statement
<p>“El potencial de los alimentos modificados genéticamente para causar efectos dañinos a la salud es muy pequeño y muchas de las preocupaciones expresadas se aplican con igual vigor a los alimentos convencionales (...) La BMA sigue considerando que, con varias condiciones (en particular procedimientos adecuados de evaluación de riesgos, pruebas independientes y rigurosas de nuevos alimentos, un adecuado seguimiento pos comercialización adecuada y una regulación apropiada), los alimentos modificados genéticamente tienen un enorme potencial para beneficiar tanto a los países desarrollados como a los países en desarrollo a largo plazo”.</p>				
53	EEUU	Society of Toxicology (SOT)	2003	The Safety of Genetically Modified Foods Produced through Biotechnology
<p>“La evidencia científica disponible indica que los posibles efectos adversos para la salud derivados de los alimentos derivados de la biotecnología no son de naturaleza diferente a los creados por las prácticas tradicionales de mejoramiento de plantas, animales o microbios, y estas son familiares para los toxicólogos (...) El nivel de seguridad de los alimentos GM actuales es equivalente al de los alimentos tradicionales”.</p>				

54	Internacional	International Council for Science (ICSU) [ICSU currently has 31 Scientific Union Members and 122 National Scientific Members covering 142 countries. In addition, ICSU has 22 International Scientific Associates]	2003	New Genetics, Food and Agriculture: Scientific Discoveries – Societal Dilemmas
“Los cultivos genéticamente modificados actualmente disponibles y los alimentos derivados de ellos son considerados inocuos para comer y los métodos usados para probarlos son considerados apropiados”.				
55	Australia	Commonwealth Scientific and Industrial Research Organization (CSIRO)	2002	Biotechnology Strategy
“Hay una ventana de gran oportunidad para Australia, su gente y sus industrias, en la adopción y uso de la investigación en biotecnología moderna dentro de un marco de controles de seguridad y aceptación de la comunidad”.				
56	África	International Society of African Scientists (ISAS)	2001	Potential Benefits of Biotechnology to Agriculture in Africa and the Caribbean
“África y el Caribe no pueden darse el lujo de quedar atrás en adquirir los usos y beneficios de esta nueva revolución agrícola.”				
57	Internacional	Asian Development Bank	2001	Agricultural Biotechnology, Poverty Reduction, and Food Security
“Se espera que la biotecnología agrícola contribuirá significativamente a la seguridad alimentaria y a la reducción de la pobreza en Asia mediante el aumento de la productividad, la reducción de los costos de producción y de los precios de los alimentos y una mejor nutrición”.				

58	EEUU	American Phytopathological Society (APS)	2001	APS Statement on Biotechnology and its Application to Plant Pathology
<p>“La Sociedad Americana de Fitopatología (APS), la cual representa a aproximadamente 5.000 científicos que trabajan con patógenos de plantas, las enfermedades que ellos causan y las formas de controlarlos, apoya la biotecnología como un medio para mejorar la salud vegetal, la inocuidad de los alimentos y el crecimiento sostenible de la productividad de las plantas”.</p>				
59	EEUU	Crop Science Society of America	2001	CSSA Perspective on Biotechnology
<p>“La <i>Crop Science Society of America</i> apoya la educación y la investigación en todos los aspectos de la producción de cultivos, incluyendo la aplicación juiciosa de la biotecnología”.</p>				
60	EEUU	Genetics Society of America	2001	Assessing Benefits and Risks of Genetically Modified Organisms
<p>“No tenemos conocimiento de ninguna enfermedad confirmada u otros efectos nocivos derivados de alimentos genéticamente modificados”.</p>				
61	Internacional	Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)	2001	FAO Statement on Biotechnology
<p>“FAO reconoce que la ingeniería genética tiene el potencial para ayudar a aumentar la producción y la productividad en la agricultura, la silvicultura y la pesca. Ésta puede dar lugar a mayores rendimientos en tierras marginales de países donde actualmente no pueden cultivar alimentos suficientes para alimentar a su población (...) FAO apoya un sistema de evaluación basado en ciencia que determine objetivamente los beneficios y riesgos de cada OGM. Esto exige un enfoque cauteloso caso a caso que aborde las preocupaciones legítimas sobre la bioseguridad de cada producto o proceso antes de su lanzamiento”.</p>				
62	Australia	Biotechnology Ministerial Council	2000	Australian Biotechnology: A National Strategy
<p>“La posición de Australia en foros internacionales en relación a los productos genéticamente modificados es que la protección de</p>				

la salud humana y la seguridad ambiental pueden ser logradas a través de análisis de riesgos basados en ciencia sin imponer barreras injustificadas al comercio de esos productos”.				
63	EEUU	American Council of Science and Health (ACSH)	2000	Biotechnology and Food (Second Edition)
“Con la continua acumulación de evidencia de la seguridad y eficiencia, y total ausencia de evidencia de daños al público o al medio ambiente, cada vez más consumidores no tienen inconvenientes con la biotecnología agrícola ni con la biotecnología médica”.				
64	EEUU	American Society for Microbiology (ASM)	2000	Statement of the American Society for Microbiology on Genetically Modified Organisms
“La ASM no tiene conocimiento de ninguna evidencia aceptable de que los alimentos producidos con biotecnología y sujetos a la supervisión de la FDA constituyan un riesgo elevado o no sean seguros. Estamos suficientemente convencidos para asegurar al público que las variedades vegetales y los productos creados con la biotecnología tienen el potencial de mejorar la nutrición, el sabor y aumentar la vida útil”.				
65	Filipinas	National Academy of Science and Technology (NAST)	2000	Filipino Scientists in Support of Biotechnology
“abogamos y promovemos las aplicaciones seguras y responsables de la biotecnología moderna en ciencia y tecnología, agricultura y alimentación, salud y medicina, medio ambiente, y comercio e industria - para el auge de la Nación filipina. Teniendo en cuenta el tremendo potencial de esta tecnología, instamos a los políticos a basar sus decisiones en pruebas científicas sólidas”.				
66	Internacional	7 Academias: Royal Society of London, U.S. National Academy of Sciences, Brazilian Academy of Sciences, Chinese Academy of Sciences, Indian National Science Academy, Mexican Academy of Sciences, and the Third World Academy	2000	Transgenic Plants and World Agriculture

		of Sciences.		
<p>“La tecnología de la modificación genética, junto a importantes desarrollos en otras áreas, debería ser utilizada para aumentar la producción de los principales alimentos básicos, mejorar la eficiencia de la producción, reducir el impacto ambiental de la agricultura y proporcionar acceso a los alimentos para los pequeños agricultores”.</p>				
67	Internacional	AgBioWorld Foundation [Declaration signed by 25 Nobel Prize winners and more than 3,400 scientists]	2000	Scientists In Support Of Agricultural Biotechnology
<p>“La adición de un gen nuevo o diferente usando técnicas de ADN recombinante a un organismo no ocasiona riesgos nuevos ni riesgos más elevados en comparación con la modificación de organismos mediante métodos tradicionales (...) El uso prudente de la biotecnología también puede ayudar a prevenir la degradación del medio ambiente, y ayudar a prevenir el hambre y la pobreza en el tercer mundo, proporcionando más productividad agrícola y más seguridad nutricional”.</p>				
68	Internacional	Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)	2000	Genetically Modified Foods: Widening the Debate on Health and Safety
<p>“En todo el mundo, muchas personas están comiendo alimentos transgénicos (especialmente en América del Norte y China) sin haber sido reportados en la literatura científica revisada por pares efectos adversos en la salud humana”.</p>				
69	Nueva Zelanda	Royal Commission on Genetic Modification	2000	Report of the Royal Commission on Genetic Modification
<p>“Nuestras recomendaciones tienen como objetivo fomentar la convivencia de todas las formas de agricultura. Los diferentes sistemas de producción no deben ser vistos como opuestos entre sí, sino como contribuyendo a su manera al beneficio general de Nueva Zelanda”.</p>				

70	Australia	National Farmers' Federation (NFF)	1999	Gene Technology Position
<p>"NFF apoya que los agricultores tengan el derecho a elegir los productos que producen, y las herramientas de producción que utilizan. Los consumidores también tienen derecho a elegir los productos alimenticios que compran. (...) Hay una variedad de métodos de producción disponibles para los agricultores, tales como agricultura orgánica, tradicional y la biotecnología, existiendo oportunidades de mercado para los agricultores en los mercados que ellos decidan abordar".</p>				